

**DANSIF**



# **SRI-UNDERSØGELSE 2011**

**November 2011**

# INDHOLD

<b>HOVEDRESULTATER</b>	<b>3</b>
<b>METODE</b>	<b>4</b>
<b>UNDERSØGELSENS DÆKNING</b>	<b>5</b>
<b>ANSVARLIGE INVESTERINGER I DANMARK</b>	<b>6</b>
<b>ORGANISATION</b>	<b>9</b>
1.1 Type of organisation	9
1.2 Asset owner or investment manager	9
1.4 Positions with a clear RI-responsibility	10
1.5 Size of staff dedicated to ESG, RI and engagement	11
<b>ESG INTEGRATION IN INVESTMENT ANALYSIS AND DECISION (UN PRINCIPLE 1)</b>	<b>12</b>
2.1 Organisations with a RI policy	12
2.2 Disclosure of RI policy	12
2.3 RI policy coverage	12
2.4 Extent of RI policy incorporation	13
2.5 Incorporation of RI approaches	14
2.6 Source of research, screening and/or rating	16
2.7 Extent of monitoring process	17
2.8 Extent of RI/ESG consideration in manager selection	18
<b>ACTIVE OWNERSHIP/ENGAGEMENT (UN PRINCIPLE 2)</b>	<b>19</b>
3.1 Organisations with a policy on active ownership/engagement	19
3.2 Disclosure of engagement policy	19
3.3 Extent of engagement activity	19
3.4 Organisations undertaking of engagement activities	20
3.5 Source of engagement activity	21
3.6 Extent of outlay of ESG-related objectives	22
3.7 Involvement in ESG engagement initiatives	23
<b>COMPANY ESG DISCLOSURE (UN PRINCIPLE 3)</b>	<b>24</b>
4.1 Extent of disclosure and reporting demanded by organisations from investees	24
<b>PROMOTION OF RESPONSIBLE INVESTMENT WITHIN THE INVESTMENT INDUSTRY ((UN PRINCIPLE 4)</b>	<b>25</b>
5.1 Extent of promotion	25
5.2 Inclusion of ESG in the broker evaluation process	26
5.3 Extent of identification and suggestion of ESG issues to brokers	27
<b>COOPERATION TO ENHANCE PRI EFFECTIVENESS (UN PRINCIPLE 5)</b>	<b>28</b>
6.1 Extent of collaboration with investors	28
6.2 Participation in RI/ESG-issue related associations	29
<b>REPORTING ON RI ACTIVITIES AND PROGRESS (UN PRINCIPLE 6)</b>	<b>30</b>
7.1 Extent of disclosure to clients and the public	30
7.2 Extent of disclosure of RI/ESG activities results and progress	30

## HOVEDRESULTATER

88 procent af Danmarks 50 største banker, forsikringsselskaber, investeringsforeninger, pensionskasser og fonde har en formaliseret politik for ansvarlige investeringer. Tilsammen står de for 99 procent af den samlede investerede kapital.

44 procent er medlem af Dansif, Danmarks nationale sammenslutning af ansvarlige investorer.

Godt halvdelen har forpligtet sig til at investere ansvarligt efter FN's seks principper for ansvarlige investeringer, UNPRI.

Den mest udbredte form for ansvarlige investeringer i Danmark er udelukkelse eller aktiv påvirkning af selskaber, som krænker internationale standarder eller normer vedrørende miljømæssige og sociale forhold. Metoden anvendes af 88 procent af de danske institutionelle investorer og kaldes ofte "den skandinaviske model".

Knap halvdelen af de institutionelle investorer udelukker derudover investeringer i selskaber med kontroversielle forretningsaktiviteter som våben, alkohol, tobak, porno m.v.

Godt halvdelen af de institutionelle investorer driver engagement eller aktivt ejerskab for at påvirke kontroversielle selskaber.

54 procent af de institutionelle investorer efterspørger i stort eller moderat omfang en standardiseret og systematisk rapportering omkring ESG politikker fra virksomhederne, de investerer i.

80 procent af de institutionelle investorer rapporterer til deres interessenter og/eller offentligheden om initiativer og resultater af deres ansvarlige investeringer.

92 procent inddrager ESG (environmental, social and corporate governance issues), når de vælger eksterne investment managers og øvrige samarbejdspartnere.

## METODE

Denne rapport beskriver resultaterne af den anden årlige SRI-undersøgelse, som Dansif har foretaget af praksis for ansvarlige investeringer i Danmark.

Rapporten er baseret på en spørgeskemaundersøgelse udsendt til Danmarks 50 største banker, forsikringselskaber, investeringsforeninger, pensionskasser og fonde juni 2011.

Hovedformålet med undersøgelsen er at give Dansifs medlemmer et nuanceret billede af, hvordan ansvarlige investeringer praktiseres i Danmark.

Derudover indgår hovedresultaterne i en pressemeddelelse, som sendes til danske medier som en årlig status over ansvarlige investeringer i Danmark.

Undersøgelsen blev udarbejdet første gang i 2010, med offentliggørelse i januar 2011. Da der kun er et halvt års interval mellem de to undersøgelser, og deltagerne ikke er helt de samme, skal udviklingen i resultaterne fortolkes meget forsigtigt.

Spørgsmål og definitioner er så vidt muligt baseret på internationale SRI spørgeskemaer fra UNPRI og Eurosif. En stor del af besvarelsene er derfor identiske med deltagerens seneste indberetning til disse organisationer.

Analysen er bygget op omkring de seks principper i FNs "Principles for Responsible Investment" (UNPRI).

Alle besvarelser er behandlet fortroligt og anonymt, og der offentliggøres ingen informationer om enkeltelskaber.

Undersøgelsen er tilrettelagt og bearbejdet af Dansifs Kommunikations- og Statistikudvalg. Michael Dyhr Sørensen fra Den Danske Finansanalytikerforening har stået for den praktiske gennemførelse og statistiske behandling af undersøgelsen.

Informationer om SRI politik, aktivt ejerskab, samt kapital under forvaltning (AUM) for ikke svarende aktører, er indsamlet fra disses officielle regnskaber og websites.

Deltagerne deles op i assets owners (AO) som f.eks. pensionskasser og fonde, og investment managers (IM) som f.eks. banker og investeringsforeninger. Tilsammen benævnes de institutionelle investorer.

Deltagere, som i betydeligt omfang indgår i begge kategorier, tælles med deres andel i totalbeløbene for AO og IM.

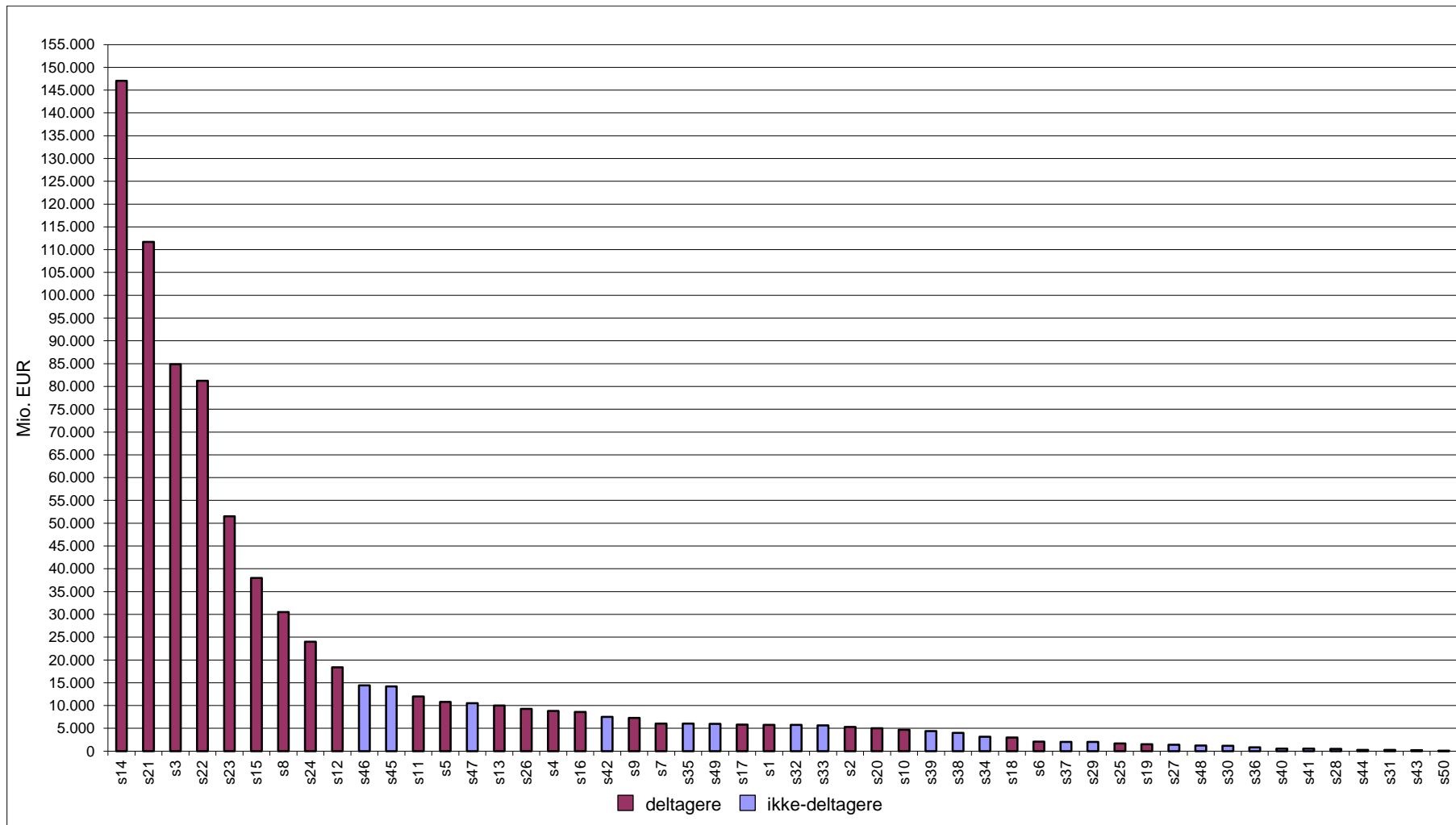
Følgende institutionelle investorer har givet tilladelse til, at Dansif offentliggør deres deltagelse i undersøgelsen: Arbejdernes Landsbank, ATP, BankInvest, Carnegie, Danske Capital, FSP, FunktionærPension, Industriens Pension, Jyske Bank, Jyske Invest, Lærernes Pension, JØP, LD, Maj Invest, Nordea, Nykredit, PBU, Pensam, PFA, PKA, SEB, Sparinvest, Sydinvest og Unipension.

44 procent af de 24 institutionelle investorer, som ikke ønskede at deltage i undersøgelsen, begrundede det med mangel på tid og ressourcer. 36 procent angav manglende interesse som årsag. 12 procent havde andre begrundelser, mens der ikke blev opnået kontakt med to organisationer, hvilket svarer til otte procent af de ikke deltagende.

Spørgsmål, kommentarer og eventuelle forslag til forbedringer henvises til Dansif's sekretariat, Den Danske Finansanalytikerforening, [dansif@dansif.dk](mailto:dansif@dansif.dk) eller 33 32 43 66.

# UNDERSØGELSENS DÆKNING

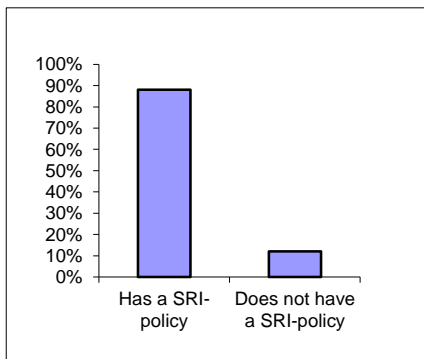
Figur 0.1 Assets under Management (AUM) for deltagende og ikke deltagende institutionelle investorer



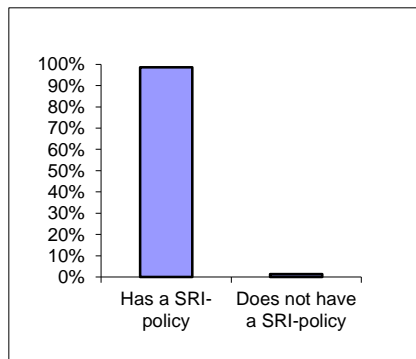
# ANSVARLIGE INVESTERINGER I DANMARK

## SRI Policy

Figur 0.2  
Antal adspurgte som har en SRI-politik

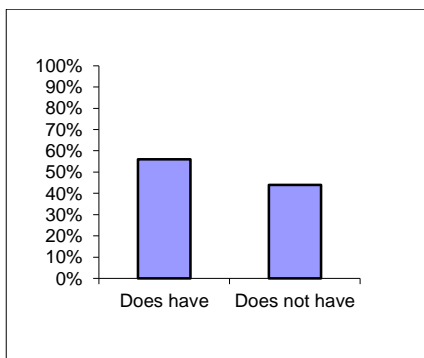


Figur 0.3  
AuM med SRI-politik

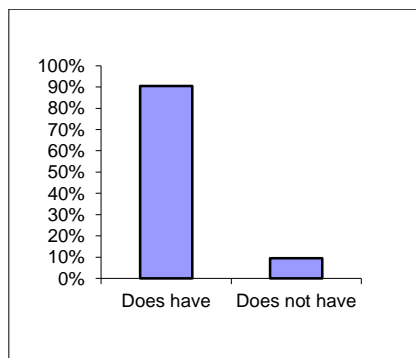


## Policy on active ownership/engagement

Figur 0.4  
Antal adspurgte som har en politik for aktivt ejerskab

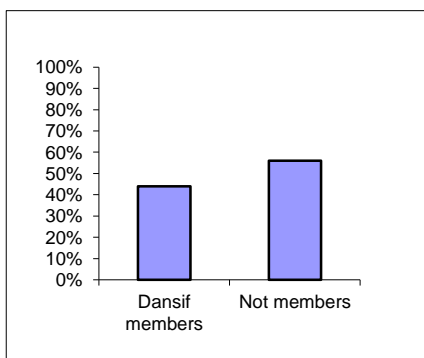


Figur 0.5  
AuM med politik for aktivt ejerskab

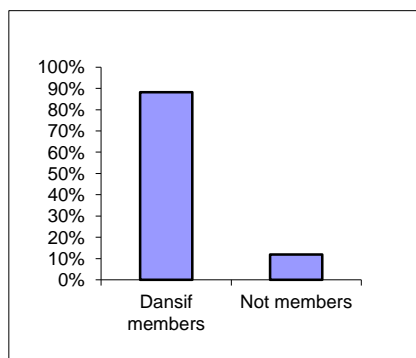


## Dansif

Figur 0.6  
Antal adspurgte som er medlem af Dansif

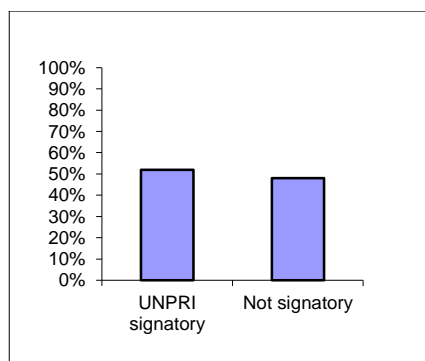


Figur 0.7  
AuM for Dansif medlemmer

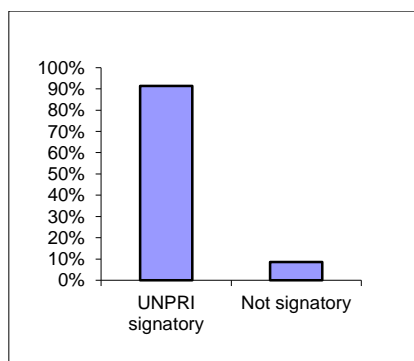


## UNPRI

Figur 0.8  
Antal adspurgte som er signatory til UNPRI

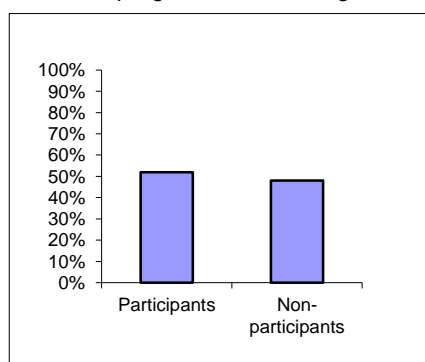


Figur 0.9  
AuM for UNPRI signatories

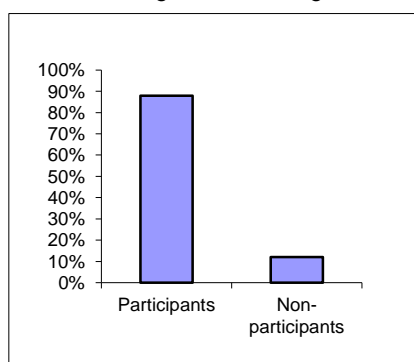


## Deltagelse

Figur 0.10  
Antal adspurgte som har deltaget



Figur 0.11  
AuM for deltagere i undersøgelsen



88 procent af Danmarks 50 største banker, forsikringsselskaber, investeringsforeninger, pensionskasser og fonde har i 2011 en formaliseret politik for ansvarlige investeringer.

78 procent har offentliggjort deres SRI-politik (Socially Responsible Investment)

56 procent har i tillæg en formaliseret politik for engagement eller aktivt ejerskab.

Tilsammen står de for investering af 99 procent af de godt 750 milliarder EUR, som disse institutionelle investorer tilsammen har placeret i aktier, virksomhedsobligationer, realkreditobligationer, statsobligationer og private equity mv.

Da en betydelig del af de medvirkende asset owner's (AO) formue investeres gennem de medvirkende danske investment managers (IM), tæller dette med to gange i ovenstående beløb. Det kan derfor ikke umiddelbart sammenlignes med de opgørelser af det samlede omfang af ansvarlige investeringer, som f.eks. foretages af Eurosif hvert andet år.

Godt halvdelen af de 50 institutionelle investorer har forpligtet sig til at investere ansvarligt efter de seks principper i UNPRI. Tilsammen står de for 91 procent af den samlede investerede kapital (AUM). 18 procent har underskrevet UN Global Compact.

44 procent af de 50 institutionelle investorer var medio 2011 medlem af Dansif, Danmarks nationale sammenslutning af socialt ansvarlige investorer. De står for 88 procent af den samlede investerede formue.

Den resterende del af denne rapport er baseret på spørgeskemaundersøgelsen udsendt til Danmarks 50 største banker, forsikringsselskaber, investeringsforeninger, pensionskasser og fonde. Beskrivelsen af, hvordan ansvarlige investeringer praktiseres i Danmark, bygger på svarene fra de 26 AO og IM, som har besvaret spørgsmålene. De stod i 2011 for 88 procent af den samlede investerede kapital.

Det betyder, at undersøgelsen må formodes at give et relativt dækkende billede af, hvordan ansvarlige investeringer overordnet praktiseres i Danmark.

Undersøgelsen siger derimod ikke nødvendigvis noget om, hvor langt alle Danmarks største kapitalforvaltere og institutionelle investorer er kommet med forvaltningen af ansvarlige investeringer i forhold til andre lande, idet de selskaber, som har svaret, generelt er kommet længere end dem, som ikke har.



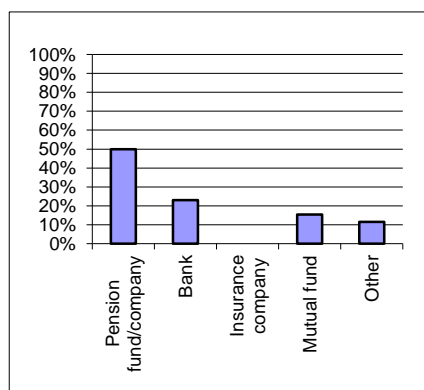
## ORGANISATION

Type of organisation (26 besvarelser)

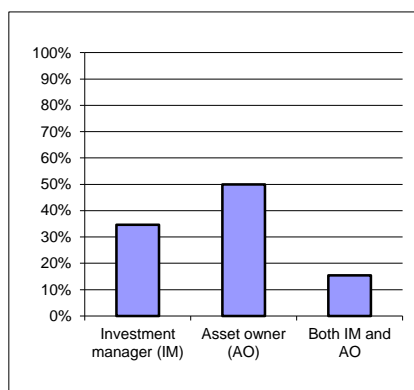
Q 1.1 *What category does best describe your organisation?*

Q 1.2 *What category does best describe your organisation?*

Figur 1.1  
Fordeling af antal



Figur 1.2  
Fordeling af antal



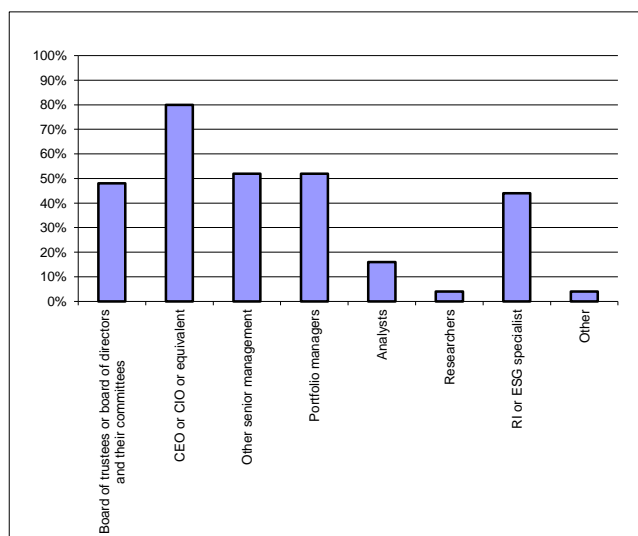
50 procent af deltagerne i undersøgelsen er asset owners (AO), 33 procent er investment managers (IM), mens 15 procent karakteriserer sig selv som begge dele.

Halvdelen af deltagerne er pensionskasser og –selskaber, knap en fjerdedel er banker, 15 procent er investeringsforeninger, mens 10 procent kan karakteriseres under diverse. Ingen forsikringselskaber har ønsket at deltage i undersøgelsen.

## Positions with a clear RI-responsibility (25 besvarelser)

Q 1.4 Which of the following positions in your organisation has a clear responsibility related to responsible investment?

Figur 1.4.  
Fordeling af antal



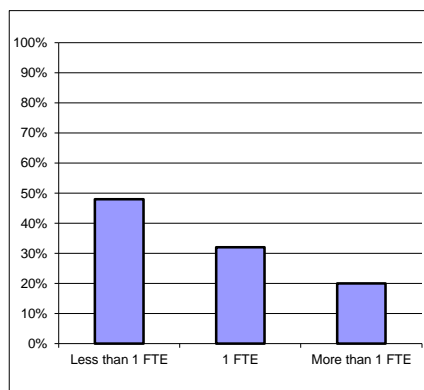
Ansvar for ansvarlige investeringer er placeret relativt højt hos danske institutionelle investorer. I 48 procent af selskaberne er det bestyrelsen, som har det endelige ansvar, mens 80 procent svarer, at ansvaret også er placeret hos CEO eller CIO.

Hos 52 procent af de institutionelle investorer har porteføljemanagerne også et SRI ansvar, mens det kun er 44 procent, som råder over RI/ESG specialister.

## Size of staff dedicated to ESG, RI and engagement (25 besvarelser)

Q 1.5 What is the size of staff – in full time equivalents - dedicated to ESG analysis responsible investment and engagement?

Figur 1.5  
Fordeling af antal



Knap halvdelen af de medvirkende institutionelle investorer har dedikeret mindre end et årsværk internt til at håndtere ESG analyser, ansvarlige investeringer og engagement. En tredjedel har lagt opgaverne hos hvad der svarer til en fuldtidsansat, mens 20 procent har mere end hvad der svarer til en fuldtidsansat til at håndtere opgaverne. Rekorden er en organisation, som rapporterer om en ESG stab på hvad der svarer til syv årsværk .

## ESG INTEGRATION IN INVESTMENT ANALYSIS AND DECISION (UN Principle 1)

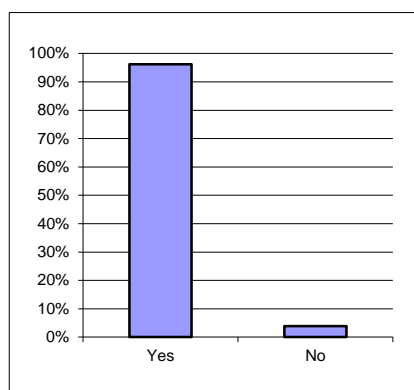
Organisations with a RI policy (26 besvarelser)

Q 2.1 *Does your organisation have a policy or a set of policies that makes specific reference to responsible investment, which covers environmental, social, and governance issues?*

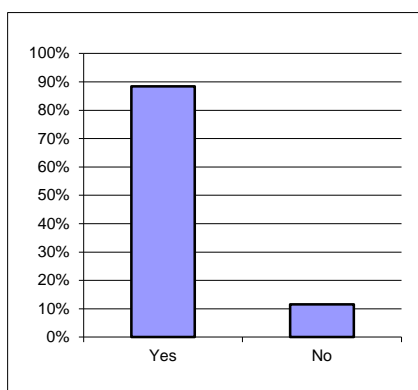
Q 2.2 *Is the policy publicly disclosed?*

Q 2.3 *Which issue(s) does the policy cover?*

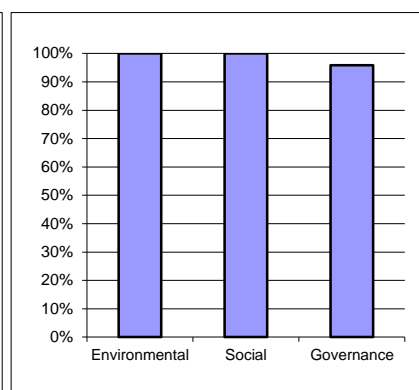
Figur 2.1  
Fordeling af antal



Figur 2.2  
Fordeling af antal



Figur 2.3  
Fordeling af antal

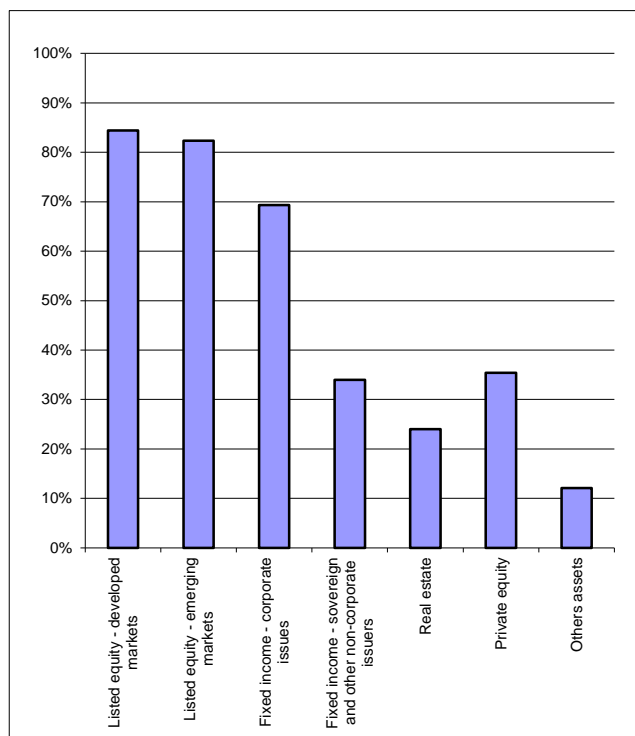


Med een undtagelse har alle de 26 institutionelle investorer som har svaret på undersøgelsen en formel politik for ansvarlige investeringer. Den offentliggøres af 88 pct. af deltagerne. Og den dækker i alle tilfælde over miljømæssige og sociale forhold. Med een undtagelse dækker SRI politikken også over corporate governance forhold.

## Extent of RI policy incorporation (25 besvarelser)

Q 2.4 To what extent has your policy or approach to responsible investment been incorporated into the following asset classes

Figur 2.4  
Gennemsnitlig inkorporering



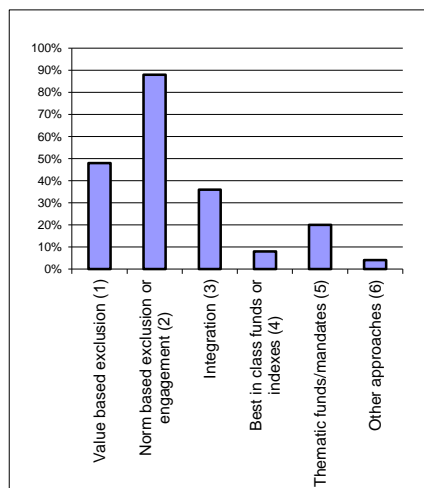
Mere end 80 procent inddrager aktieinvesteringer på developed og emerging markets, mens 69 procent har en politik og praksis, som dækker virksomhedsobligationer.

Mindre udbredt er det at have en SRI politik for de øvrige aktivklasser som realkredit- og statsobligationer (34 procent), fast ejendom (24 procent), private equity (35 procent) og andre såsom infrastrukturprojekter (12 procent).

## Incorporation of RI approaches (25 besvarelser)

### Q 2.5 Which of the following approaches to responsible investment have been incorporated?

Figur 2.5  
Fordeling af antal



- (1) SRI investment strategy based on negative screening where the exclusion is based on criteria linked to values (as opposed to norms or standards) such as tobacco, publication of pornography, alcohol, animal testing etc.
- (2) SRI investment strategy based on negative screening of companies according to their compliance with international standards and norms as issued by OECD, ILO, UN, UNICEF, etc.
- (3) SRI investment strategy based on the explicit inclusion/consideration by asset managers of ESG factors into traditional financial analysis.
- (4) SRI approach where the leading companies with regard to ESG criteria from each individual sector or industry group are identified and included/over-weighted in the portfolio. (Subset of positive screening)
- (5) SRI approach with focus on sectors such as water, energy, or issues such as the transition to sustainable development and a low carbon economy. To be considered SRI, a thematic fund must show an explicit SRI motivation, taking into account ESG considerations in the fund construction process
- (6) Other: Responsible Engagement Overlay

Den helt dominerende tilgang til ansvarlige investeringer i Danmark er normbaseret udelukkelse eller aktiv påvirkning af selskaber (engagement), som har krænket internationale standarder eller normer vedrørende miljø og sociale forhold. Metoden anvendes af 88 procent af de danske institutionelle investorer, som står for 97 procent af den samlede investerede kapital. Den kaldes ofte "den skandinaviske model", da den er betydelig mere udbredt her end i andre lande.

Lidt over halvdelen (48 procent) har en såkaldt værdibaseret tilgang, der udelukker investeringer i selskaber, som producerer, sælger eller i øvrigt kan forbindes med alkohol, tobak, porno og andre kontroversielle forretningsaktiviteter. Metoden anvendes ofte i specielt dedikerede fonde.

Integration, eller direkte inddragelse af ESG betragtninger i traditionelle finansielle analyser er meget udbredt i eksempelvis Frankrig og UK. I Danmark anvendes denne tilgang til ansvarlige investeringer kun af 36 procent af de institutionelle investorer.

Tematiske investeringer i eksempelvis klimafonde er heller ikke så almindelige i Danmark som i mange andre lande (20 procent). Det samme gælder positiv udvælgelse af såkaldte "best in class" selskaber, som vurderes til at være bedre til at håndtere ESG forhold end deres konkurrenter (8 procent).

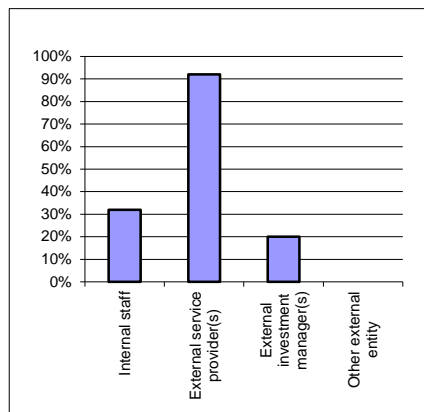
Det fremgår også af undersøgelsen, at investment managers er mere interesserede i integration og best in class end asset owners, mens det omvendte er tilfældet, når det gælder værdibaseret eksklusion af alkohol, tobak,

porno m.v. og tematiske fonde. Generelt er det især de største investorer, som supplerer normscreening med de øvrige tilgange som integration, best in class m.v.

Source of research, screening and/or rating (25 besvarelser)

Q 2.6 Who does the research, screening and/or rating of the equity or fixed income issuers on behalf of your (or your client's) organisation?

Figur 2.6  
Fordeling af antal



Stort set alle (92 procent) henter deres research i form af screening og rating fra eksterne serviceproviders.

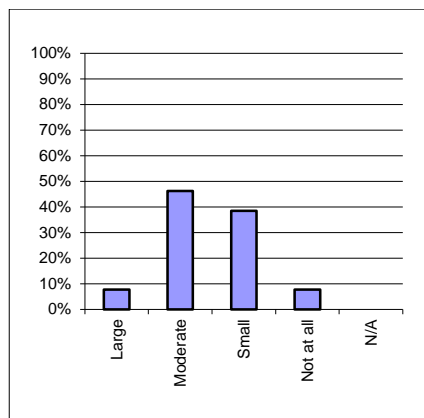
Derudover får 32 procent af investorerne research fra egne medarbejdere, mens 20 procent får det fra investment managers.



Extent of monitoring process (26 besvarelser)

Q 2.7 *To what extent do you have a process for monitoring the capability of investment analysts, portfolio managers and other relevant investment professionals on how they integrate the consideration of RI/ESG issues into investment analysis and decision-making processes?*

Figur 2.7  
Fordeling af antal

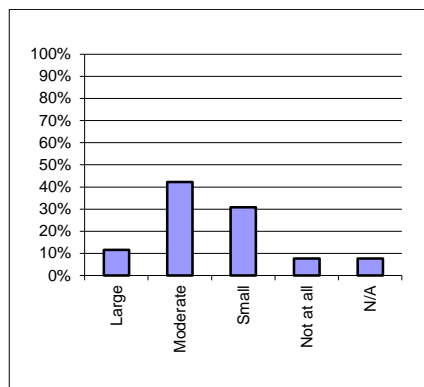


92 procent evaluerer deres egen og samarbejdspartneres SRI kapacitet jævnlgt. Otte procent gør det i stor udstrækning, mens 46 procent gør det i moderat udstrækning.

Extent of RI/ESG consideration in manager selection (24 besvarelser)

Q 2.8 When searching for and selecting external investment managers, to what extent does your organisation consider their capabilities to handle RI/ESG issues?

Figur 2.8  
Fordeling af antal



92 procent inddrager RI/ESG issues, når de skal udvælge deres eksterne investment managers, herunder godt 10 procent i større udstrækning.

## ACTIVE OWNERSHIP/ENGAGEMENT (UN Principle 2)

Organisations with a policy on active ownership/engagement (26 besvarelser)

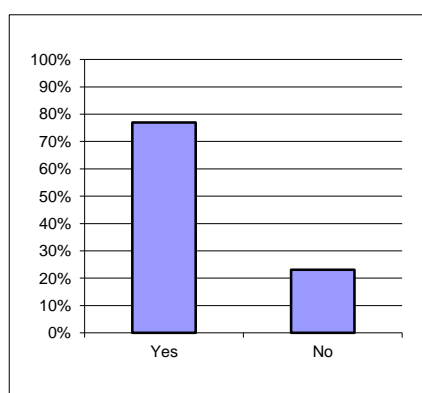
Q 3.1 Do you have a policy on active ownership/engagement?

Q 3.2 Is the policy publicly disclosed?

Q 3.3 To what extent does your organisation conduct active ownership/engagement defined as a long-term process of dialogue with companies by investors which seeks to positively influence company behaviour in relation to their social, ethical, governance and environmental practices? This includes vote at AGM, filing or co-filing shareholder proposals, asking questions at AGM, collaborative engagement initiatives, individual company contact and dialogue with policy makers and industry organisations.

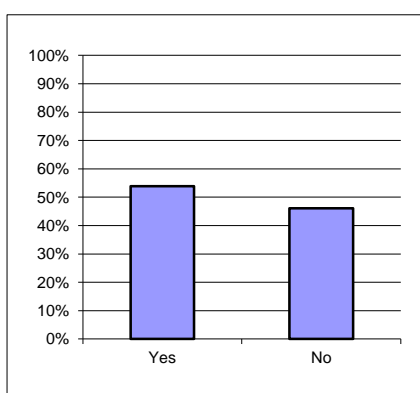
Figur 3.1

Fordeling af antal med politik for aktivt ejerskab



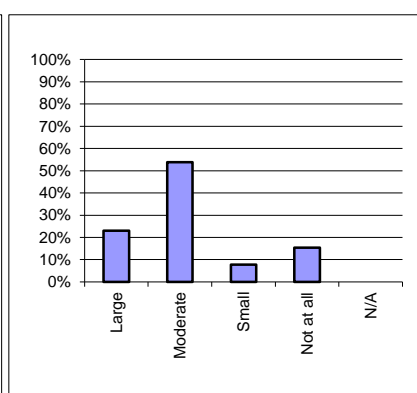
Figur 3.2

Fordeling af antal med offentliggørelse



Figur 3.3

Fordeling af antal efter intensitet



77 procent af de deltagende institutionelle investorer, som står for mere end 90 procent af investeringerne, har en formel politik for engagement eller aktivt ejerskab. Til sammenligning havde godt halvdelen af de 50 største institutionelle investorer en engagement politik. Udbredelsen er altså betydeligt større blandt de investorer der har svaret end blandt dem, der ikke har.

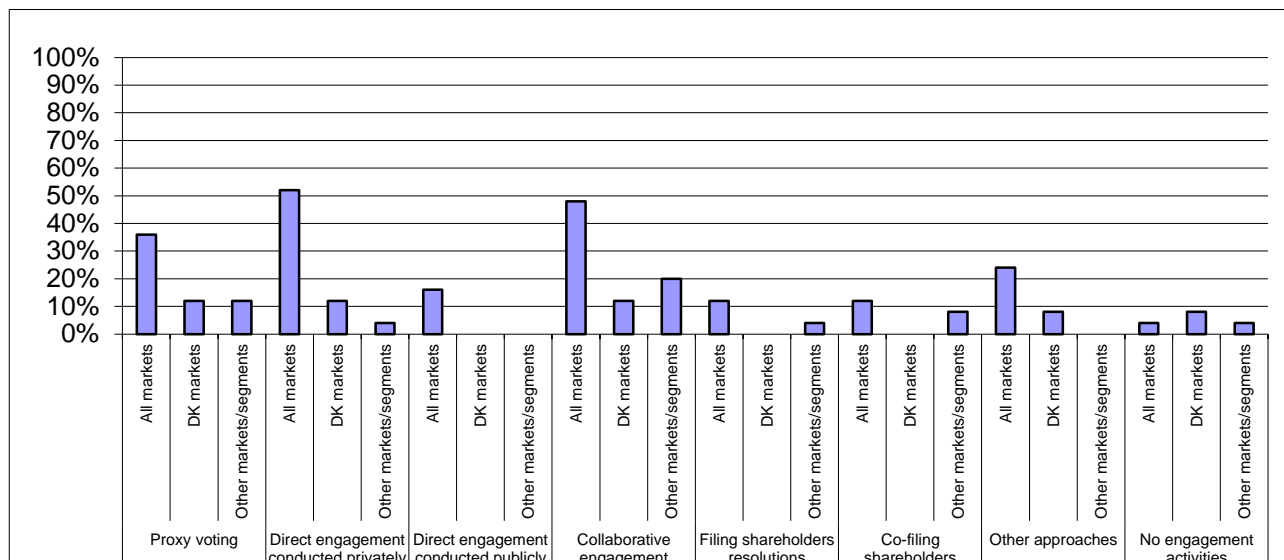
54 procent har offentliggjort deres engagement politik.

Godt halvdelen vurderer, at de driver aktivt ejerskab i moderat udstrækning, mens 23 procent mener, det er i stor udstrækning.

Organisations undertaking of engagement activities (25 besvarelser)

Q 3.4 Please, select any of the following active ownership/engagement activities that your organisation, your external service providers or your external investment managers currently undertake on behalf of your organisation?

Figur 3.4  
Fordeling af antal



Den mest udbredte form for engagement, bedrevet af 52 procent af deltagerne, er "direct engagement conducted privately", hvor den enkelte investor forsøger at påvirke kontroversielle selskaber på egen hånd og uden at orientere andre om det.

Hertil kommer 16 procent, som gør det samme, men i fuld offentlighed.

"Collaborative engagement", hvor flere investorer samarbejder om at påvirke kontroversielle virksomheder, bedrives af 48 procent af investorerne, typisk på alle markeder.

36 procent af de institutionelle investorer anvender "proxy voting", hvor investorerne stemmer via fuldmagter for at påvirke kontroversielle virksomheder.

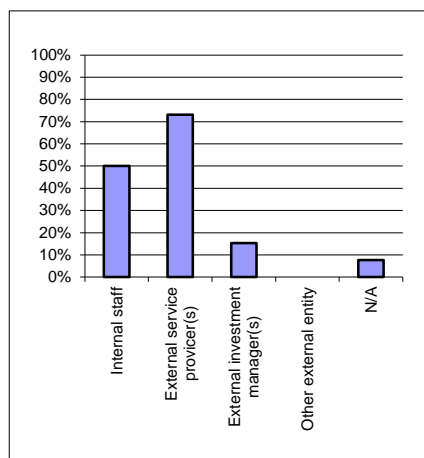
Betydeligt færre, nemlig 12 procent, oplyser, at de har medvirket til at fremlægge resolutioner på kontroversielle selskabers generalforsamlinger, også kaldet "co-filing of shareholder resolutions". En tilsvarende andel oplyser, at de selv har taget ansvar for fremlæggelse af sådanne resolutioner på generalforsamlinger.

Endelig oplyser 24 procent, at de har deltaget i andre uspecificerede engagement aktiviteter, mens kun en enkelt af de medvirkende investorer ifølge egne oplysninger ikke har deltaget i nogen form for engagement aktiviteter.

Source of engagement activity (24 besvarelser)

Q 3.5 Who does engage on behalf of your (or your client's) organisation?

Figur 3.5  
Fordeling af antal



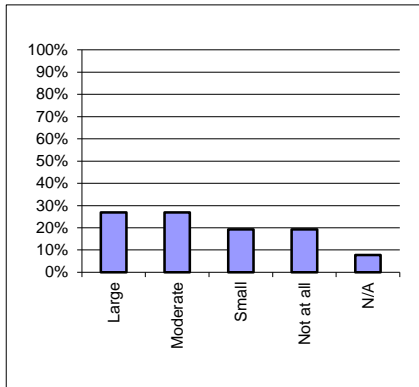
73 procent af de institutionelle investorer uddelegerer engagement aktiviteten til eksterne service providers. Målt på investeret kapital drejer det sig om 84 procent.

50 procent af investorerne, som står for knap 78 procent af de samlede investeringer, driver selv engagement overfor kontroversielle virksomheder.

Extent of outlay of ESG-related objectives (24 besvarelser)

Q 3.6 *To what extent does your organisation set ESG-issue related objectives for each case of engagement?*

Figur 3.6  
Fordeling af antal

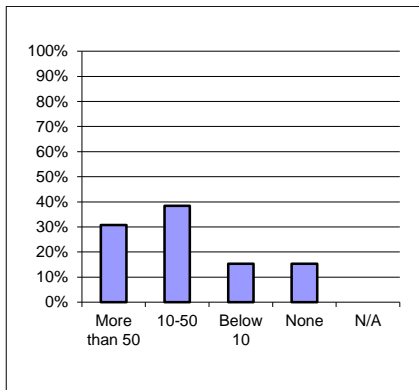


27 procent opstiller i stort omfang mål for, hvad de skal opnå med deres aktive ejerskab eller engagement. 27 procent gør det i moderat omfang, mens 39 procent opstiller sådanne målsætninger i beskedent omfang eller slet ikke.

Involvement in ESG engagement initiatives (26 besvarelser)

Q 3.7 *How many ESG engagement initiatives (definition in 3.3) have your organisation been involved in directly or through partners during the last year?*

Figur 3.7  
Fordeling af antal



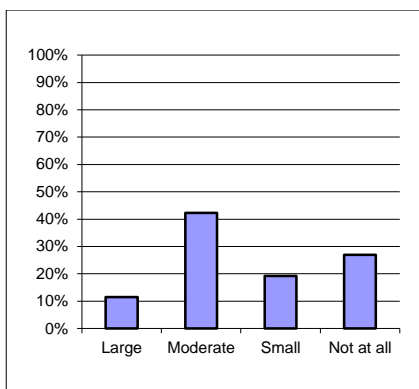
Omkring en tredjedel af investorerne har i 2010/2011 været involveret i mere end 50 engagement sager, lidt mere end en tredjedel mellem ti og 50 sager, mens lidt mindre end en tredjedel var involveret i mindre end ti sager eller slet ingen.

## COMPANY ESG DISCLOSURE (UN Principle 3)

Extent of disclosure and reporting demanded by organisations from investees (26 besvarelser)

Q 4.1 *To what extent does your organisation seek appropriate disclosure and standardised, systematic reporting about the ESG policies, practices or performance in the entities in which you invest?*

Figur 4.1  
Fordeling af antal



54 procent af investorerne efterspørger i stort eller moderat omfang en standardiseret og systematisk rapportering omkring ESG politikker fra virksomhederne de investerer i.

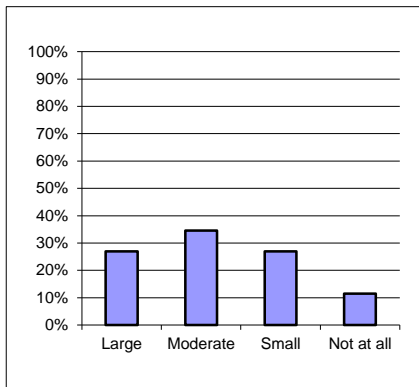


## PROMOTION OF RESPONSIBLE INVESTMENT WITHIN THE INVESTMENT INDUSTRY (UN Principle 4)

Extent of promotion (23 besvarelser)

Q 5.1 To what extent does your organisation promote the acceptance and implementation of UNPRI within the investment industry?

Figur 5.1  
Fordeling af antal

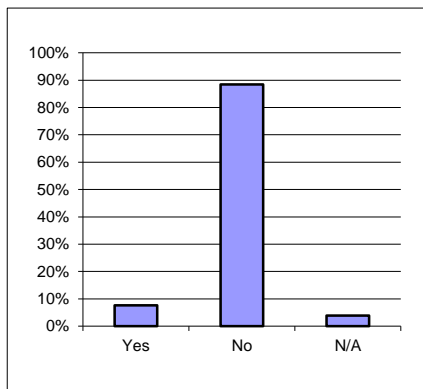


61 procent af investorerne promoverer UNPRI i stort eller moderat omfang, mens 12 procent slet ikke promoverer UNPRI. Her bør det dog bemærkes, at en større andel af de adspurgte heller ikke har underskrevet UNPRI, hvorfor de naturligt nok ikke promoverer organisationen.

Inclusion of ESG in the broker evaluation process (25 besvarelser)

Q 5.2 Does your broker evaluation process include an ESG component, and/or do you have a budget to pay for broker research on ESG issues?

Figur 5.2  
Fordeling af antal

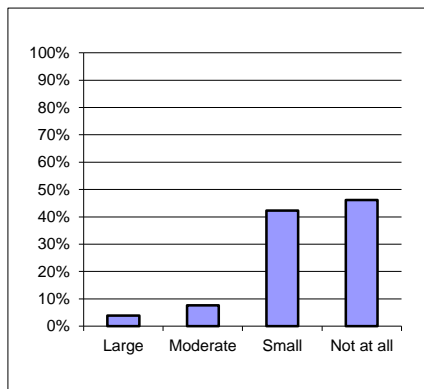


Kun otte procent af investorerne inddrager ESG i udvælgelsen af aktiebrokere eller har et særligt budget for inddragelse af ESG i brokernes research.

Extent of identification and suggestion of ESG issues to brokers (26 besvarelser)

Q 5.3 To what extent does your organisation identify ESG issues and suggest them to brokers or other investment research providers for research?

Figur 5.3  
Fordeling af antal



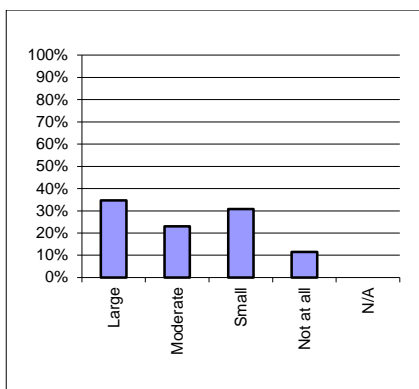
Kun 11 procent af de institutionelle investorer identificerer i stor eller moderat grad ESG forhold for at bede brokere eller service providers om at analysere dem nærmere.

## COOPERATION TO ENHANCE PRI EFFECTIVENESS (UN Principle 5)

Extent of collaboration with investors (26 besvarelser)

Q 6.1 *To what extent does your organisation collaborate with other investors in regard to responsible investment and engagement?*

Figur 6.1  
Fordeling af antal

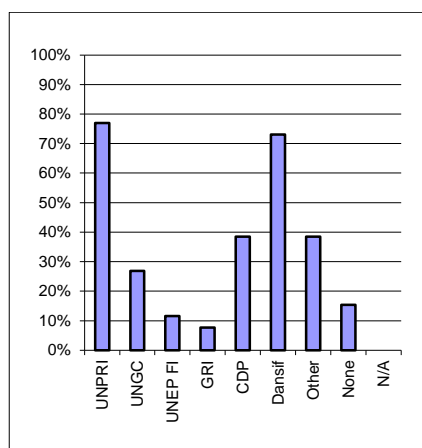


Der foregår et stort samarbejde på tværs af investorerne vedrørende SRI-spørgsmål og engagement. Således er der kun 12 procent, der ikke samarbejder i en eller anden form, mens 58 procent samarbejder i stort eller moderat omfang.

Participation in RI/ESG-issue related associations (26 besvarelser)

Q 6.2 Does your organisation participate in any of the following RI/ESG-issue related associations?

Figur 6.2  
Fordeling af antal



De mest udbredte samarbejdsfora er UNPRI (77 procent) og Dansif (73 procent). Herudover nævner 26 procent, at de deltager i UN Global Compact og 38 procent i Carbon Disclosure Project (CDP).

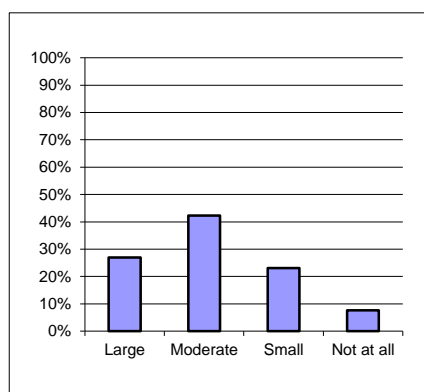
Andre mindre udbredte samarbejdspartnere er United Nations Environmental Program (UNEP) (12 procent) og Global Reporting Initiative (8 procent). Herudover nævnes Institutional Investors Group on Climate Change (IIGCC), Eurosif, International Corporate Governance Network (ICGN), Swedish Investment Fund Association, Swesif, Norsif, Finsif, Netværk for god virksomhedsetik og ikke-finansiell rapportering (NVIR) og other local SIFs.

## REPORTING ON RI ACTIVITIES AND PROGRESS (UN Principle 6)

### Extent of disclosure to clients and the public (26 besvarelser)

Q 7.1 *To what extent does your organisation disclose, either to clients/beneficiaries or publicly, your policy and/or approach to incorporating ESG issues into investment analysis and decision-making processes?*

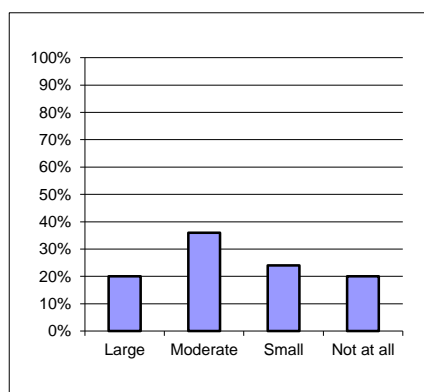
Figur 7.1  
Fordeling af antal



### Extent of disclosure of RI/ESG activities results and progress (25 besvarelser)

Q 7.2 *To what extent does your organisation disclose either to clients/beneficiaries or publicly RI/ESG activities, results and progress?*

Figur 7.2  
Fordeling af antal



80 pct. af alle de medvirkende institutionelle investorer indvier deres interesser og/eller offentligheden i, hvilken tilgang de har til ansvarlige investeringer. 27 procent gør det efter eget udsagn i stor udstrækning, 42 procent i moderat udstrækning og 23 procent i beskedent udstrækning.

Når det kommer til de konkrete aktiviteter og resultater, er rapporteringen noget mindre udbredt. 20 procent informerer efter eget udsagn i stor udstrækning om initiativer og resultater, 36 procent i moderat udstrækning, 20 procent i beskedent omfang og 20 procent slet ikke.

.....0.....